

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 11-02-2026
No. 2026.00594
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Projecten**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht 11 februari 2026

Betreft: Schriftelijke (vervolg)vragen - Sloop affuitenloods.

Geacht college,

23 september 2025 stelde 50PLUS schriftelijke vragen over de voorgenomen sloop van de affuitenloods in Maastricht. In uw brief van 20 oktober 2025 leest 50PLUS onder meer: *Belangrijkste conclusie is "Uit de verschillende fasen van het onderzoek is gebleken dat ondanks de verschillende verbouwingen van de Affuitenloods nog grote delen van het gevelwerk van de oostgevel, westgevel en de noordgevel, alsmede de vrijwel complete dakconstructie behouden zijn gebleven." De latere verbouwingen vanaf 1879-1882 en met name sinds 1940, hebben er desalniettemin voor gezorgd dat het authentieke karakter van het militaire gebouw grotendeels verdwenen is.*

De Nieuwe Ster Maastricht meldt¹: "Nu slopers alle dakpannen eraf hebben gehaald, zijn in een keer heel veel historische balken zichtbaar geworden."

1. Was het college vooraf op de hoogte van de aanwezigheid van deze hoeveelheid historische balken, en zo ja, waarom is deze cruciale informatie niet met de raad gedeeld?
2. In eerdere antwoorden op schriftelijke vragen van 50PLUS stelde het college dat het authentieke karakter van de Affuitenloods grotendeels verdwenen was door latere verbouwingen.
In hoeverre is dit college-standpunt nog houdbaar nu blijkt dat grote delen van de oorspronkelijke houten dakconstructie uit 1827 nog intact waren?
3. Worden deze pas zichtbaar geworden balken nog bouwhistorisch onderzocht, gedocumenteerd of beoordeeld door erfgoed specialisten voordat verdere sloop plaatsvindt?
Zo nee: waarom niet, gezien de wettelijke zorgplicht bij gemeentelijke en rijksmonumenten?

In het dossier Balkgate werd door de gemeente jarenlang een rigide erfgoedstandpunt ingenomen over één afgezaagde balk, waarna uiteindelijk toch een vergunning is verleend omdat het handhaven niet langer "evenredig" was.

Het lijkt er nu al op dat de zichtbare historische balken van de affuitenloods aanzienlijk talrijker en zwaarder zijn in erfgoedwaarde dan de balk in het Balkgate-dossier.

¹ <https://www.denieuwestermaastricht.nl/affuitenloods-heel-veel-historische-balken/>

4. De proportionaliteitsafweging in het dossier van één balk wél heroverwogen. Is het college voornemens deze proportionaliteitsafweging ook te maken in het dossier van de Affuitenloods, waar het om tientallen historische balken en een volledig dakstelsel gaat?
5. De gemeente is eigenaar van de Affuitenloods en heeft daarmee direct de wettelijke plicht tot zorgvuldig handelen conform erfgoedwetgeving.
Hoe beoordeelt het college zijn eigen zorgplicht nu blijkt dat tijdens de sloop onverwacht “heel veel historische balken” zichtbaar zijn geworden die mogelijk nooit volledig zijn geïnventariseerd?
6. Is tijdens de sloop stillegging overwogen op het moment dat deze historische balken zichtbaar werden, zodat nader onderzoek mogelijk zou zijn? Zo nee, waarom niet?
7. Volgens uw college zou een aanvullende bouwhistorische documentatie zijn uitgevoerd. Bevat deze documentatie een volledige registratie van alle historische balklagen? Zo ja: waarom komen deze balken dan pas tijdens de sloop als ‘verrassing’ tevoorschijn?
8. Waarom is de gemeenteraad niet eerder geïnformeerd (verwijzend naar de actieve informatieplicht van college naar raad) over het feit dat de sloop nieuwe historische elementen heeft blootgelegd die mogelijk van substantiële waarde zijn voor herbestemming, documentatie of integratie?
9. Erkent het college dat het wegvallen van deze vele oorspronkelijke historische balken — die nu voor het eerst zichtbaar zijn — een onherstelbaar verlies vormt voor het militaire en bouwkundige erfgoed van Maastricht?
Zo nee, waarom niet?

Namens de fractie 50PLUS Maastricht,
Bennie van Est
Willy Bronckers